



# 1. Genel Örgütsel ve Mesleki Çalışmalar

## 1.1. TMMOB Etkinlikleri

### 1.1.1. TMMOB Toplantıları

#### TMMOB 38. Dönem 1. Danışma Kurulu

38. Dönem 1. Danışma Kurulu toplantısı 2 Ekim 2004 tarihinde yapıldı. Toplantı TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı'nın açış konuşması ile başladı. Soğancı konuşmasında TMMOB örgütlülüğünü ve etkinliklerini değerlendirdi. Çalışma Programı'nın değerlendirilmesi çerçevesinde önceki dönem Birlik başkanlarından Yavuz Önen ve Kaya Güvenç birer konuşma yaptılar. Toplantıya İMO'dan 24 kişi katıldı.

Danışma Kurulu toplantısının kapanışında katılım sağlayan kurul üyelerine teşekkür eden Birlik Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, konuşmasını "TMMOB Örgütülüğü" üzerine sözleri ile tamamladı.

Danışma Kurulu üyeleri, toplantı sırasında verilen bir önerenin oybirliği ile kabulü sonucunda KESK'in Yüksel Caddesi'ndeki Demokrasi Kürsüsünü ziyaret etti. Ziyarete Birlik Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı ile KESK Başkanı Sami Evren birer konuşma yaptılar.



#### TMMOB 38. Dönem 2. Danışma Kurulu

TMMOB Danışma Kurulu 38. Dönem 2. Toplantısı 16 Nisan 2005'te Ankara'da, TMMOB çalışmaları üzerine bilgilendirme ve TMMOB çalışmalarının değerlendirilmesi gündemi ile gerçekleşti. Danışma Kurulu TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı'nın TMMOB çalışmaları üzerine "Bilgilendirme" konuşması ile başladı. Danışma Kurulu toplantısında bir konuşma yapan İMO Başkanı Taner Yüzgeç, TMMOB politikaları ve etkinlikleri üzerinde durdu. Toplantıya İMO'da 23 kişi katıldı.

#### TMMOB 38. Dönem 3. Danışma Kurulu

TMMOB 38. Dönem Danışma Kurulu 3. toplantısı 9 Ekim 2005'te Ankara'da yapıldı. Toplantı açılışı TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı tarafından yapıldı

Toplantı açılışında 2. Danışma Kurulu toplantısından bu yana gerçekleşen altı aylık TMMOB çalışmalarını aktaran Mehmet Soğancı, 8 Ekim mitinginin gerçekleşmesini sağlayarak, 8 Ekim gününü TMMOB ve Türkiye mücadeleler tarihine not koyduran herkese, tüm TMMOB örgütülüğüne, TMMOB Yönetim Kurulu adına teşekkür etti. Danışma Kurulu toplantısına İMO'dan 54 kişi katıldı.

### TMMOB Yönetim Kurulu ve Oda Başkanları Ortak Toplantıları

3 Temmuz 2004 tarihinde yapılan Oda Başkanları toplantısında TMMOB 38. Dönem Çalışma Programına yönelik öneriler ele alındı. Odamız Başkanı Taner Yüzgeç'inde katıldığı toplantının açılış konuşmasını Mehmet Soğancı yaptı. Soğancı TMMOB 38. Olağan Genel Kurul'da alınan kararlarla ilgili olarak Oda başkanlarını bilgilendirdi.

Oda Başkanları ikinci toplantısı 9 Ekim 2004 tarihinde yapıldı. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından İstanbul'da gerçekleştirilen Deprem Şurası'nın değerlendirildiği, ileriye dönük öneri çalışmalarının görüşüldüğü toplantıya Odamız Başkanı Taner Yüzgeç katıldı.

TMMOB Yönetim Kurulu Oda Başkanları 3. toplantısı 29 Ocak 2005 tarihinde Ankara'da gerçekleşti. "Avrupa Birliği üyelik sürecinin ve Avrupa Birliği direktifleri doğrultusunda çıkarılacak Yasaların meslek alanlarımıza, örgütlülüğümüze ve üyelerimize olası etkileri" gündemi ile gerçekleştirilen toplantının başlangıcında TMMOB Yürütme Kurulu tarafından hazırlanan "Avrupa Birliği - Türkiye İlişkileri ve TMMOB" başlıklı rapor TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Baki Remzi Suiçmez tarafından katılımcılara sunuldu. Toplantıya İMO Başkanı Taner Yüzgeç ve Oda Genel Sekreteri Gülay Özdemir katıldı.



### TMMOB Sekreter Üyeler Toplantısı

20 Ekim 2004, 11 Kasım 2004, 30 Mart 2005, 25 Ekim 2005 ve 10 Kasım 2005 tarihlerinde Oda Yazman (Sekreter) Üyeleri toplantısı yapıldı.

20 Ekim 2004 tarihinde yapılan toplantıda, TMMOB çalışmaları ve çalışma grupları üzerine görüşme, TMMOB 50. yıl etkinlikleri ele alındı. Yönetim Kurulu Sekreter Üyesi Ahmet Göksoy'un katıldığı toplantıda çalışma gruplarının önemi TMMOB'nin çeşitli konulardaki görüşlerinin Odalara duyurulması ve güncellenmesi, Odaların üyelik ve ödentileri ile ilgili sorunlar üzerinde duruldu.

11 Kasım 2004 tarihinde yapılan toplantıda Ankara'da gerçekleştirilecek "Sosyal Devler, Adalet Mitingi" hakkında bilgilendirme yapıldı. Mitinge Odaların geniş katılım sağlaması yönünde çaba harcanması, bu çerçevede işyerlerinde toplantılar yapılması kararlaştırıldı.

25 Ekim 2005 de toplanan Oda Sekreterleri /Yazmanları toplantısında Kasım ayı boyunca sürdürülecek imza kampanyası ile ilgili bir dizi karar alındı.

TMMOB'nin çağrısı ile "Üyelerimize açık İmza Kampanyası"na yönelik 25 Ekim 2005'te yapılan Oda Yazmanları/Sekreterleri toplantısında:

- 1- TMMOB Yürütme Kurulu'nca hazırlanan İmza Metnine yönelik Oda görüşlerinin 26 Ekim 2005 Çarşamba günü saat 18:00'e kadar Birliğe iletilmesine,
- 2- Kampanyada kullanılacak renkli kağıda basılmış tip imza metninin TMMOB tarafından 30.000 adet bastırılmasına ve gerektiğinde ek basım yapılmasına,
- 3- İmza metninin Odaların Birliğe bildirdiği sayıya göre Odalara gönderilmesine,
- 4- İmza kampanyasının 1 Kasım 2005 tarihinde başlatılmasına ve bunun Birlik, Odalar ve İKK'larca Basın Toplantıları, Basın Açıklamaları vb. araçlarla etkin bir şekilde duyurulmasına,
- 5- İmza kampanyasının Odalarımızca yürütülmesine ve İKK'ların bu süreçte duyuru, tanıtım ve üyelere ulaşmada aktif görev almasına,
- 6- İmza kampanyasının Odalarımızın ve Şubelerimizin web sayfalarında yayınlanmasının sağlanmasına,
- 7- İmza metnine Oda Sicil Numaralarının yazılmasına özen gösterilmesine,



- 8- Metni benimseyerek imza atacak Oda üyesi olmayan mühendis, mimar ve şehir plancılarının da dilekçelerinin kabul edilmesine,
- 9- İllerde örgütlenme birimi yeterli olmayan Odalarımızın imza metnine ulaşmak isteyen üyelerini varsa İKK'lara, yok ise 81 ilde örgütlü Odalara yönlendirmelerine,
- 10- Odalarımızın imza metinlerini gerekirse web siteleri kanalıyla üyelerine duyurmalarına,
- 11- Odalarımızın gelişmeleri haftalık olarak Birliğe iletmelerine özen göstermelerine,
- 12- Odalarımızca toplanan imzaların en geç 30 Kasım 2005'te Birliğe teslim etmelerine,
- 13- Kampanya sürecinde Kamu Çalışanı Üyeler Çalışma Grubu tarafından somut verilere ve önerileri dayalı bir broşür hazırlanmasına, dağıtımının sağlanmasına,
- 14- Toplanan imzaların, Aralık 2005 başında TMMOB, Oda ve Şube Yöneticilerinin de katılacağı şekilde ve kitlesel olarak TBMM Başkanlığı'na iletilmesine ve kampanyanın bu şekilde sonuçlandırılmasına,

karar verildi.

10 Kasım 2005 tarihinde yapılan toplantıda ise Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun Tasarısı konusu ele alındı.

### **TMMOB Oda Saymanları Toplantısı**

TMMOB ve Oda Saymanları ile Oda Mali Müşavirleri ortak toplantısı 7 Temmuz 2005 tarihinde yapıldı.

Toplantıda, Maliye Bakanlığı Vergi Konseyi'nin görüş ve önerilerimizi istediği Gelir Vergisi, Kurumlar Vergisi ile Vergi Usul Kanunlarının ve sisteminin aksayan ve uygulamada sorun yaratan yönlerinin giderilmesi konularında görüşme yapıldı. Oda saymanları 2. toplantısı ise 8 Aralık 2005 tarihinde gerçekleştirildi.

### **TMMOB Bünyesinde Gerçekleştirilen Diğer Toplantılar**

5 Ekim 2004 tarihinde AB Genel Sekreterliğinin "Mesleki Niteliklerinin Düzenlenmesi ve Karşılıklı Tanınması Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı" ile ilgili toplantıya İMO Genel Sekreteri Gülay Özdemir katıldı.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı AB Koordinasyon Dairesi Başkanlığı tarafından 11-12 Ekim 2004 tarihleri arasında, "AB'de Ayrımcılıkla İlgili Yasalar ve Eşitlik Kurumları" konulu seminere İMO'dan Erdoğan Gül katıldı.

23 Ekim 2004 tarihinde 50. yıl etkinlikleri çerçevesinde "50. Yılında TMMOB Örgütlülüğü" forumu gerçekleştirildi. Forumda İMO Başkanı Taner Yüzgeç katılarak bir konuşma yaptı.

25 Mart 2005 tarihinde Başbakanlık Proje Uygulama Birimi tarafından İmar ve Yapı Mevzuatı Uygulaması Analizi Danışmanlık Hizmetleri Taslak Nihai rapor atölye çalışması gerçekleştirildi. Çalışmaya Ahmet Göksoy ve Gülay Özdemir katıldı.

## **1.1.2. Çalışma Grubu Toplantıları**

### **Mühendislik-Mimarlık Profili Araştırması Çalışma Grubu**

Mühendislik-Mimarlık Profili Araştırması Çalışma Grubu 39. dönem içerisinde 23 toplantı yapmış, mühendis ve mimarlara yönelik anket çalışmasını tamamlayan çalışma grubuna çalışma grubuna İMO'yu temsilen Mustafa Atmaca katılmıştır.



### **2B Çalışma Grubu**

2B Çalışma Grubu toplantılarına İMO'yu temsilen Yönetim Kurulu Sekreter Üyesi Ahmet Göksoy katılmış, çalışma grubu dönem içerisinde 3 kere toplanmıştır. Orman arazilerinin özelleştirilmesi, kıyı bölgelerinin yapılaşmaya açılması ile ilgili konularda TMMOB'un görüşleri kamuoyuna duyurulmuştur.

### **Kamu Çalışanı Üyeler Çalışma Grubu**

Dönem içerisinde 8 kere toplanan çalışma grubunda İMO'yu İhsan Kaş temsil etmiş, kamu çalışanı meslektaşlarımızın ekonomik, demokratik, sosyal sorunları ve çözüm önerilerine dair raporlar hazırlanmıştır.

### **Enerji Çalışma Grubu**

İMO'yu Ayla Tutuş ve Gökdal Okay'ın temsil ettiği bu çalışma grubu 12 kere bir araya gelmiş, Türkiye'nin enerji sorununa ilişkin çalışmalarda bulunmuştur.

### **TMMOB Yönetmelikleri Çalışma Grubu**

Yönetmelikler Çalışma Grubu 7 defa biraraya gelmiş, mevcut yönetmeliklerin güncellenmesi, ihtiyaca uygun yeni yönetmeliklerin hazırlanması yönünde çalışmalar sürdürmüştür.

### **Afet Çalışma Grubu**

İMO'yu temsilen Nejat Bayülke ve Oktay Bozkurt'un yer aldığı çalışma grubu 3 defa toplantı yapmış, afetlere ve olağanüstü gelişmelere karşı mühendislik alanlarındaki hassasiyeti arttırmak, afet yönetimi çalışmalarına katkı sağlamak amacıyla çalışmalar yürütmüştür.

### **İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Çalışma Grubu**

Emel Okumuş ve Oktay Öğünç'ün katıldığı bu çalışma grubu 7 kere toplantı yapmış, işçi güvenliği ve iş sağlığının korunup geliştirilmesi doğrultusunda mevcut durum tespiti ve çözüm önerileri üzerinde yoğunlaşmıştır.

### **Mesleki Davranış İlkeri Çalışma Grubu**

İMO'yu temsilen Mustafa Atmaca'nın katıldığı çalışma grubu 13 kere toplanmış, meslek etiği konusunda mevcut durum ve yapılanlar sorgulanmıştır.

### **TMMOB Örgütlülüğünün Geliştirilmesi Çalışma Grubu**

Çalışma grubu dönem içerisinde 14 toplantı yapmıştır. TMMOB'un ana işleyişinde karşılaşılan sorunlar, mali durum, ödenti, üyelik, seçilmiş ve yardımcı organların tanım ve işleyişleri, öğrenci üyeliği gibi çok geniş bir yelpazede örgütün sorunları masaya yatırılmış, çözüm önerileri ve tartışma notlarından oluşan "TMMOB Örgütlülüğü Tartışmaları" kitabı yayınlanmıştır.

### **Kentleşme ve Yerel Yönetimler Çalışma Grubu**

Kentleşme ve Yerel Yönetimler Çalışma Grubu'nda İMO'yu temsilen Yönetim Kurulu Sekreter Üyesi Ahmet Göksoy yer almıştır. Grup dönem içerisinde 7 toplantı yapmış, toplantılarda kent-içi ulaşımdan sağlıklı yapılaşmaya kadar pekçok sorun ele alınmıştır.



### AB Sürecinin Meslek Alanlarına Etkileri Çalışma Grubu

İMO Genel Sekreteri Gülay Özdemir'in katıldığı çalışma grubu 7 toplantı yapmış, AB'ne tam üyelik sürecinin mühendislik alanına etkileri, tartışma toplantıları ile TMMOB ve kamuoyunun gündemine taşınma noktasında etkinlikler gerçekleştirilmiştir.

### Kamu İhale Yasası ve Yönetmelikleri Çalışma Grubu

Odamızı, Yönetim Kurulu Sekreter Üyesi Ahmet Göksoy'un temsil ettiği çalışma grubu 4 toplantı yapmıştır. Kamu İhale Yönetmeliği'nde uygulamaya yönelik sorunlar ele alınmış, aksayan yönlerin giderilmesi yönünde çalışmalar yapılmıştır.

### Çevre Politikaları Çalışma Grubu

Dönem içinde 2 kere toplantı yapan çalışma grubuna Odamızı temsilen Serap Çatalpınar katılmıştır. Günümüzün en ciddi sorunları arasında sayılan çevre ile ilgili konularda TMMOB görüşleri oluşturmaya çalışılmıştır.

## 1.1.3. Eylemler

Dünyanın ve Türkiye'nin yaşadığı sorunlar çerçevesinde gerçekleştirilen eylemlere Emek Platformu'nun üyesi olarak TMMOB katılım sağlamış, bağlı odalar aktif destek vermiştir. Gerçekleştirilen her bir miting, kamuoyunun dikkatini sorunlara çekmekle kalmamış, aynı zamanda çözüm önerilerinin kamuoyuyla paylaşılmasını sağlamıştır. Ortak yapılan eylem ve etkinliklerin dışında özellikle TMMOB'un tek başına gerçekleştirdiği "8 Ekim Mitingi" örgütlülüğümüz açısından ayrı bir önem ve değer taşımıştır.

### "Sosyal Devlet - Sosyal Adalet" Mitingi



Emek Platformu'nun çağrısıyla Ankara Sıhhiye meydanında toplanan on binlerce göstericinin gündeminde sağlığın özelleştirilmesi, Köy Hizmetleri'nin kapatılması, Eğitim Sen hakkında açılan kapatma davası ve ABD'nin Irak işgali vardı.

Düzenleyicileri arasında TMMOB'un da bulunduğu ve bağlı Odaların katılımıyla destek verdiği miting son derece coşkulu geçti.

SSK hastanelerinin devriyle başlayan sürecin parasız sağlık hakkını ortadan kaldıracığı vurgulanan mitingde, AKP hükümetinin sosyal devleti ortadan kaldıran uygulamalarına karşı direnilmesi istendi. Sağlık hakkının temel bir insan hakkı olduğu ve bu hakkın AKP hükümeti tarafından gasp edildiği ifade edilen mitingde, emekçilerin IMF ve DB politikalarına, ülkenin talan edilmesine, AKP iktidarının kamusal alana dönük saldırılarına, SSK hastanelerini devredilmesine, direnmesi gerektiği vurgulandı.







### “ABD Ortadoğu’dan, Rice Türkiye’den defol!” Gösterisi

ABD Dışişleri Bakanı Condolezza Rice’in Ankara’ya gelişini protesto etmek amacıyla Ankara’daki sendika, meslek örgütleri ve siyasi partilerin katılımıyla 5 Şubat 2005 tarihinde ABD Büyükelçiliği’ne siyah çelenk bırakıldı. Eyleme KESK Ankara Şubeler Platformu, TMMOB Ankara İl Koordinasyon Kurulu, DİSK Genel-İş, Halkevleri, Pir Sultan Abdal Kültür Derneği, Ankara 78’liler Derneği, EMEP, ÖDP, SDP kitlesel destek verdi. TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı ABD Büyükelçiliği önünde ortaklaşa hazırlanan metni okudu. İMO üyeleri eyleme destek verdi.

### Emek Platformu 81 İlde Protesto Gösterisi Yaptı

Emek Platformu 16 şubat 2005 tarihinde yurt genelinde gerçekleştirdiği eylemlerle AKP iktidarını bir kez daha uyardı. Siyasi iktidarın emekçilerin haklarını gaspetmeye dönük girişimlerine, özelleştirme uygulamalarına, sosyal devleti tasfiye eden adımlara karşı 81 ilde sesini yükselten Emek Platformu, özellikle sağlığın özelleştirilmesi, SSK hastanelerinin Sağlık Bakanlığı’na devredilmesi, IMF’yle yapılan anlaşmalar, SEKA’nın kapatılması vb. konularda AKP iktidarını eleştirdi. Emek Platformu, IMF direktifli politikaların terk edilmemesi durumunda daha kitlesel, daha yaygın eylemlerin gerçekleşeceğini duyurdu. Eylemin gerçekleştirildiği her ilde, TMMOB ve bağlı Odalar mitinglere aktif destek sağladı.



### “19 Mart Küresel Eylem Günü” Mitingi

19 Mart Küresel Eylem Günü’nde İstanbul’da düzenlenen mitinge TMMOB, TÜRK-İŞ, HAK-İŞ, KESK, DİSK, Türk Dış Hekimleri Birliği, Türk Tabipleri Birliği, Türk Eczacılar Birliği, Türk Veteriner Hekimleri Birliği, TÜRMÖB ve İstanbul Barosu’nun çağrısıyla yirmi bine yakın kişi katıldı. Mitinge ÖDP, CHP, TKP, EMEP, Küresel BAK, Halkevleri ile çeşitli parti kitle örgütleri destek verdi.

Yirmi bine yakın savaş karşıtının katıldığı mitingde kostüm, marş ve sloganlarla işgal protesto edildi. ABD ve Bush’u hedef alan gösteride sık sık “Katil Bush, bugün kaç çocuk öldürdün?” ve “Katil ABD, işbirlikçi AKP” sloganları atıldı.

Mitingde ilk konuşmayı TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı yaptı. Sonra sırasıyla DİSK Genel Başkanı Süleyman Çelebi, KESK Genel Başkanı Sami Evren, Petrol-İş Sendikası Başkanı Musafa Öztaşkın, HAK-İŞ Genel Başkan Yardımcısı Mahmut Arslan ve İstanbul Barosu Başkanı Muharrem Aydın da birer konuşma yaptı. Konuşmacılar ABD politikalarını eleştirerek işgal kuvvetlerinin Türkiye’deki üslerinin kapatılmasını istediler. Mitingde ayrıca işgal altındaki Irak’tan gelen Barzan El Muhtari de konuştu. Muhtari konuşmasında işgal devletlerine Türkiye’de cephe açmayan politikacılara ve işgale karşı çıkan tüm savaş karşıtlarına teşekkür etti.





### “1 Mayıs” Mitingi

1 Mayıs 2005 tüm Türkiye çapında düzenlenen miting ve gösterilerle kutlandı. Başta İstanbul, Ankara, İzmir, Diyarbakır, Trabzon, Ordu, Bursa olmak üzere pek çok ilde yüz binlerce insanın katılımıyla gerçekleşen 1 Mayıs mitinglerinde dikkat çeken yön, mitinglerin olaysız geçmesi ve coşkuyla kutlanmasıydı. Özellikle DİSK tarafından hazırlanan “1 Mayıs’ı Seviyorum” ana başlığı ile hazırlanan afiş ve pankartlar çalışanların, 1 Mayıs’a bakışını, beklentilerini özetliyor, yıllardır “provokasyon olacak” diyerek terörize edilmesine izin verilmeyeceğini gösteriyordu. 2005 1 Mayıs’ı, AKP iktidarının uygulamalarının, özelleştirmelerin, işsizliğin, IMF’yle kurulan bağımlılık ilişkisinin, ABD’nin Irak işgalinin protesto edildiği bir zeminde gerçekleşti. TMMOB ve bağlı Odalar, mitinglere geniş katılım sağladı.



### “Demokratik Türkiye, İnsanca Yaşam” Mitingi

- 8 Ekim’de Ankara’da bir araya gelen binlerce mühendis, mimar ve şehir plancısı demokratik ve bağımsız Türkiye, insanca yaşam talebini dile getirdi.
- TMMOB tarafından düzenlenen “Demokratik Türkiye, İnsanca Yaşam” mitingine on bine yakın mimar, mühendis ve şehir plancısı katıldı.
- Ankara Garı’nın önünden başlayan yürüyüş Sıhhiye Meydanı’nda sona erdi. “Geleceğimize, meslek onurumuza, halkımızın insanca yaşam hakkına sahip çıkıyoruz TMMOB” pankartı arkasında yürüyüşe geçen TMMOB üyeleri, “mühendisler, mimarlar susmayacak” dediler.
- Katılımcılar AKP Hükümeti’ni uyardı. TMMOB üyeleri, “özel- leştirmelerin durdurulmasını, işsizlik sorununun çözülmesini ve üretim ekonomisine geçilmesini” istediler.
- Mitinge genç mühendisler damgasını vurdu. Topladıkları kalabalıklar ve coşkulu halleriyle dikkatleri üzerinde toplanan mühendis adayları, diplomalı işsiz olmak istemediklerini ifade ettiler.
- Yürüyüş ve mitingde mesleki sorunlarla birlikte ülkemizde yaşanan sorunlara ilişkin döviz ve pankartlar taşındı, sloganlar atıldı.
- Mühendisler baretleriyle yürüyüş kolunda ve alandaydı.
- Mitingde öne çıkan temalar özelleştirmeler, işsiz mühendisler, hayat pahalılığı, sağlıksız çalışma koşulları, iş güvencesi oldu.
- Mitingde sokak tiyatrosu gösterisi yapıldı. Oyun IMF, ABD ilişkileriyle ilgiliydi.
- Mitingin başlangıcında Mustafa Kemal ve arkadaşları, demokrasi mücadelesinde yitirilenler ve TMMOB eski başkanlarından Teoman Öztürk anısına bir dakikalık saygı duruşunda bulunuldu.
- Kamuda çalışan mühendisler, “ücret dengesizliğinin giderilmesi” ve “toplu sözleşme” taleplerini dillendirdiler.
- İMO, mitingde etkili katılan odalar arasında yer aldı.
- İMO kortejinde 1500’e yakın meslektaşımız ve inşaat mühendisliği öğrencisi vardı.
- İMO bütün şube ve temsilcilikleriyle mitingdeydi.
- Otobüs ve tren yolculuğunun yorgunluğu yürüyüş başladığında yerini coşkuya ve İMO’ya yakışan disipline bıraktı.





Aydın, CHP Milletvekilleri, DEP eski Milletvekili Hatip Dicle ile sendika ve kitle örgütlerinin üye ve yöneticileri de destek verdi.

• Kortejimizde kalabalık açısından en dikkat çeken şubelerimiz Adana, Hatay, Eskişehir ve Antalya oldu.

• Temsilcilik ve şubelerimizin miting için yaptığı çalışmaların ayrı bir önem ve değer arz ettiği anlaşılıyordu. Mitinge katılan meslektaşlarımızın yüzlerinden bu önemi ve değeri okumak mümkündü.

• Mitinge KESK Genel Başkanı İsmail Hakkı Tombul ve KESK'e bağlı sendikaların yöneticileri, Türk-İş Genel Başkanı Salih Kılıç, TTB 2'nci Başkanı Metin Bakkalçı, DİSK yöneticileri, EMEP Genel Başkan Yardımcısı Haydar Kaya, ÖDP Genel Başkanı Hayri Kozanoğlu, TÜMTİS Genel Başkanı Sabri Topçu, İHD Genel Başkanı Yusuf Alataş, Halkevleri Genel Başkanı Abdullah

### Çeşitli Eylemlere Katılım

- Türk Tabipler Birliği tarafından başlatılan “Umuda Beyaz Yürüyüş” eylemini desteklemek amacıyla 18 Haziran 2004 tarihinde Abdi İpekçi Parkı'nda düzenlenen kitlesel basın açıklamasına katılım sağlandı.
- 15-16 Haziran olaylarının yıl dönümünde düzenlenen etkinlikler çerçevesinde yapılan basın açıklamasında odamız üyeleri yer aldı.
- 16 Haziran 2004 tarihinde Bush'a NATO'ya ve Emperyalizme Karşı Ankara Platformu bileşenleri tarafından AKP Genel Merkezi önünde gerçekleştirilen basın açıklamasına destek verildi.
- 17 Haziran 2004'te KESK'e bağlı Yapı Yol Sen'in “Eşit İşe Eşit Ücret” talebiyle Bayındırlık Bakanlığı önünde gerçekleştirdiği basın açıklamasında İMO temsilcileri bulundu.
- Sivas Madımak katliamının yıl dönümü dolayısıyla 2 Temmuz 2004'te düzenlenen mitingde İMO üyeleri TMMOB pankartı altında katıldı.
- TMMOB Eski Başkanı Teoman Öztürk'ün 10. ölüm yıl dönümü dolayısıyla düzenlenen mezarlık ziyaretine ve konur sokaktaki etkinliğe katılım sağlandı.
- 12 Temmuz 2004 tarihinde Eğitim-Sen'in kapatılması amacıyla açılan davayı protesto etmek amacıyla Yüksel Caddesinde gerçekleştirilen oturma eylemine İMO temsilcileri katıldı.





## 1.2. Meslek Disiplinleri Arasındaki Sorunlar

### 1.2.1. Mimarlar Odası

#### Yaşasın TMMOB Yaşasın Örgütlü Mücadelemiz

Bir süredir TMMOB ve bağlı Odalar bünyesinde devam eden tartışmanın ilk adımı, Mimarlar Odası tarafından kaleme alınan “TMMOB ve Mimarlık Hakkında Açık Mektup” başlıklı yazıyla atıldı. TMMOB Yönetim Kurulu’nun bu yazıya verdiği yanıtı, bazı Odaların birer yazıyla tartışmaya dahil olması izledi. Tartışma günlük basına da yansıdı. Cumhuriyet gazetesinde köşesi bulunan Mimarlar Odası Başkanı Oktay Ekinci köşesinde TMMOB’ye sert eleştiriler yöneltti. Evrensel gazetesinde ise Necati Uyar “Mimar Küfürnamesi” yazısıyla tartışmaya katıldı.

Tüm bu süreçte ortaya çıkan metinler arasındaki farkı dikkat çekiciydi. Mimarlar’ın kaleme aldığı metin tam da “köprüleri atma” amacını taşıyordu. Zaten sonrasında yayınlanan metinlere bakıldığında TMMOB örgütlülüğüne sahip çıkma niyetiyle beraber Mimarlar Odası’nın bildirisindeki, TMMOB örgütlülüğünü zayıflatmayı amaç edinen, kırıcı, hakarete varan söylem oldu. TMMOB camiası özellikle Mimarlar Odası açıklamalarında ve Oktay Ekinci’nin yazılarındaki üsluba tepki gösterdi.

#### Mimarlar Odası’ndan TMMOB’ye Açık Mektup

“Mimarlar Odası’ndan TMMOB’ye Açık Mektup” başlığıyla TMMOB kamuoyuna gönderilen metnin başlangıcında TMMOB Yönetim Kurulu’nun 12 Mart 2005 tarihli kararı eleştiriliyor ve kararın ‘demokrasi, uygarlık bilinci, bilimin rehberliği, sanatçının hakları, toplumsal çıkarlara ve TMMOB’nin kendi varlığına darbe’ olduğu ileri sürülüyor. Adı geçen kararın, “Yüzlerce mimarın akıl ve düşünce emeğini; harcanan onca zamanları ve hatta yapılan onca masrafları “mimar olmayan” 14 kişinin oyuyla hiçe saymak” olduğu belirtiliyor.

TMMOB kararının 12 Mart’ın Yıldönümünde alınmasıyla ilgili olarak ironi yapılarak, TMMOB yönetiminin darbecilikle suçlanmasına kadar varırılıyor. Metinde bu suçlamayla ilgili şu satırlar yer alıyor: “Öyle görünüyor ki “TMMOB Yönetim Kurulu”ndaki üyeler, 12 Mart 2005 günü yaptıkları toplantıda, yani ülkemiz tarihindeki en karanlık sayfalardan biri olan “12 Mart 1971 darbesi”nin yıldönümünde, bilimsel bir sorgulama sürecine girmeye gerek duymadan, mimarlığın özgün niteliğini, tarihsel ve güncel formasyonunu incelemeyen mimarlık mesleğine karşı darbe yapmaktan çekinmemişlerdir. Mimarlar Odası’nın mimarlık hizmetlerini düzenleyen yönetmeliğindeki “mimarlık hizmetleri tanımı”yla ilgili maddede yer alan kimi temel “mimarlık” eylemlerini “silerek”, demokrasi kültürüne, uygarlık bilincine, bilimin rehberliğine, sanatçının haklarına, toplumsal çıkarlara ve hatta TMMOB’nin “kendi varlığına” bile “darbe” indirmişlerdir.”

Mimarlar Odası karara imza atan TMMOB Yönetim Kurulu üyelerini “sadece kendilerini değil, TMMOB’yi de tarih ve çağdaşlık önünde mahkûm eden bir darbenin sorumluları olarak anılacaklardır.” şeklinde suçlayarak kararın, ‘mimarlığı talan yapılaşmasına karşı etkisiz kılmaya çalışan egemen siyasetlerle uyumlu olduğu; mimarlığın toplumların kimliksizleştirilmesi önünde engel görülerek kısıtlamasını hedefleyen “küresel dayatmalara teslimiyet’ anlamına geldiği belirtiliyor.

Yönetmeliğin 5. maddesinin değiştirilmesini “TMMOB tarihinde ilk kez, Mimarlar Odası temsilcisinin “tek başına” bırakıldığı ve Mimarlar Odası’nın demokratik kararını ortadan kaldıran, üstelik mimarlık mesleğinin de “dar meslekçi çıkar hesapları”yla yok sayıldığı bir karar” olarak değerlendiren Mimarlar Odası, TMMOB örgütlülüğüne ‘aba altında sopa’ gösterdiği şu satırlarla yazıyı sonlandırıyor: “Çünkü “Mimarlar Odası”nın “tek başına” bırakıldığı ve hatta açıkça “dışlandığı” bu mimarlık karşıtı karar, Odamızın TMMOB üyesi olmakla “mimarlığın ne kazandığını” sorgulayan üye çoğunluğumuz karşısındaki, TMMOB’ye önem veren geleneksel Oda tavrımızın savunulmasını “artık” olanaksız kılacak kadar “vahim”dir.

### Bu saldırı püskürtülecektir

TMMOB Yönetim Kurulu Mimarlar Odası'nın "Açık Mektubu"na karşı 16 Nisan 2005 tarihinde "TMMOB Örgütlülüğüne" başlıklı bir yazıyla yanıt verdi. Yanıtta, Mimar Odası metninin "1970'lerden beri yaratılan ve sürdürülen devrimci, demokrat, yurtsever, çağdaş, ilerici ve aydın karakterli bir TMMOB yapısına 'içeriden' bir saldırının nasıl yapılabileceğinin açık örneği olduğu belirtilerek, "TMMOB'nin devrimci, demokrat, yurtsever, çağdaş, ilerici ve aydın kadroları bu saldırıyı her zaman olduğu gibi bu dönemde de bertaraf edebilecek güçtedir." denildi.



TMMOB, Mimarlar Odası'nı "Dar meslekçi" anlayışa sahip olmakla ve TMMOB'yi sistemin potansiyel suçlusu olarak gören kesim ve yapılarla aynı dili kullanmakla eleştiriyordu. "Dar meslekçi anlayışın" ne olduğuna dair tartışmalara ise, 1973-1980 arası TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Yüksek Mühendis Mimar Teoman Öztürk'ün TMMOB Genel Kurulu'nda yaptığı konuşmayla açıklık getiriliyordu. Öztürk'ün "Yüreğimize insan sevgisini ve yurtseverliği, baskı ve zulüm yöntemlerinin sökülüp atamayacağını bilinci içinde, bilimi ve tekniği, emperyalizmin ve sömürgeci halkımızın hizmetine sunmak için her çabayı güçlendirerek sürdürme yolunda inançlı ve kararlıyız." şeklindeki konuşması, TMMOB 34. Dönem Yönetim Kurulu'nun TMMOB değerlendirmesiyle güç-

lendiriliyordu. "TMMOB ortamı bir üretim, çaba ve mücadele ortamıdır. TMMOB ortamı; üyeleriyle Odalarıyla birlikte oluşan bir ortamdır. TMMOB ortamı sermayenin yolsuzluklarına, sömürsüne, özelleştirme üst başlığıyla sürdürdüğü yağma ve talanına karşı bir ortamdır. TMMOB ortamı; yabancı tekellerin ülke kaynaklarını yağmalayan, çevremizin ve insanımızın sağlığını tehdit eden yatırımlarına karşı bir ortamdır. TMMOB ortamı; kentsel rantın kamuya dönüştürülme savunan; SİT alanlarının, ormanların yağmalanmasına karşı duran bir ortamdır. TMMOB ortamı; bilim ve teknolojiyi ve salt ekonomik büyümeyi fetişleştirmeyen, üyesinin ve halkın refahını ön planda tutan bir ortamdır. TMMOB ortamı; mücadeleyi kendi üye tabanında yaygınlaştırma çabasına girerken, işçilerle, kamu çalışanlarıyla, öğrencilerle, köylülerle dayanışma içinde olmayı gerekli bulan ve bu dayanışmayı birlikte düşünce üretmekle meydanlarda ortak eylemlerle yaşayan bir ortamdır. TMMOB ortamı; demokratik mücadelenin bir siyasi mücadelenin altyapısını oluşturduğunu bilen bir ortamdır, bu nedenle muhalif, emekten yana, siyasi partilerle de dayanışma içerisinde olmayı bir zorunluluk olarak gören bir ortamdır. TMMOB ortamı; bugün Türkiye'de herkesin kendini demokrat ilan ettiği bir dönemde, işkence, yargısız infaz, zorla göç ettirme, Kürtlere asimilasyon ve benzeri tabu'ların üzerine giden gerçekten demokrat bir ortamdır. TMMOB ortamı; militarizme ve otoriterizme karşı sivil demokratik bir toplumu, faşist çete devletine karşı, insan haklarına saygılı hukuk devletini savunan özgür bir ortamdır. TMMOB ortamı; Yeni Dünya Düzeni'nin toplumumuzu işsizliğe, açlığa ve geleceği konusunda umutsuzluğa düşüren rant politikalarına karşı, sanayileşmeden, sosyali kalkınmadan, üretimden yana bir ortamdır. TMMOB ortamı; yurttaşların ve tüm çalışanların, aydınların düşünce ve örgütlenme özgürlüğünden, insan haklarından yana bir ortamdır TMMOB ortamı; sağlıkta, eğitimde, sosyal güvenlikte sosyal devleti savunan bir ortamdır. Özetle TMMOB ortamı; gücünü kendi üyesinden, kendi-halkından alan, üyesi ve halkı için var olan, sermayeden, devletten bağımsız, ülkede, bölgede ve dünyada barıştan yana, bağımsız, demokratik, laik bir toplum ve sosyal devletten yana bir ortamdır. TMMOB ortamını değiştirmek isteyenlere fırsat vermeyelim. TMMOB'yi parçalamak isteyenleri açığa çıkaralım. Umutla, kararlılıkla, devrimci TMMOB'yi Ayakta Tutalım, Sürdürelim."

TMMOB'nin "TMMOB ve bağlı Odaları; Mesleki demokratik kitle örgütüdür. Demokrat



ve yurtsever karakterdedir. Emekten ve halktan yanadır. Anti-emperyalisttir, Yeni Dünya Düzeni teorilerinin, ırkçılığın ve gericiğin karşısındadır. Siyasetin dar anlamını aşar, yaşamın her olayını siyasetle ilişkili görür. Barıştan yanadır. İnsan hakları ihlallerine karşıdır, insanlık onurunun korunmasından yanadır. Örgütsel bağımsızlığını her koşulda korur, gücünü sadece üyesinden ve bilimsel çalışmalardan alır. Meslek ve meslektaş sorunlarının, ülkenin ve halkın sorunlarından ayrılamayacağını kabul eder. Politikanın oluşturulmasında ve uygulanmasında demokratik merkezîyetçi yöntemleri uygular. Karar alma süreçlerinde demokratik ve katılımcıdır. Bağlı Odaları ile birlikte mühendis, mimar ve şehir plancılarının meslek alanlarını düzenler, üyesinin ve halkın çıkarlarını korur. Sanayileşme ve demokratikleşme alanlarında durum tespitleri yapar, politikalar ve çözüm önerileri üretir. Ülkenin demokratikleşmesi için çaba sarf eder. Kamuoyu oluşturmaya yönelik çalışmalar içinde tartışmasız yer alır. Demokratik kitle örgütleri ve sivil toplum örgütleri ile ilkeli ve demokratik işbirliği içerisinde.” şeklindeki ilkelerinin de hatırlatıldığı yazıda, Mimarlar Odası'nın kendisini merkez olarak gördüğü, yönetmeliğe itirazlarının arka planında bu niyetin yattığı belirtiliyordu. Dar meslekçi anlayışın, TMMOB'ye saldırmanın ve yöneticilerine küfretmenin zeminini hazırladığı vurgulanıyordu.

Mimarlar Odası'nın “Açık Mektubu”na da yer alan “suçlamalara” da değinilen yazıda, “yönetmelik değişikliğini mimar olmayanların onayladığı” şeklindeki yaklaşıma şöyle yanıt veriliyordu: “Neden Yönetmeliğini ‘mimar olmayan’ TMMOB Yönetim Kurulu üyelerinin onayına sundun? Ana yönetmeliğini onaya sunduğun ve oybirliği ile onaylayan TMMOB Yönetim Kurulu Üyeleri, mimar mıydı? TMMOB Yönetim Kurulu nasıl oluşuyor? TMMOB Yönetim Kurulu'nun ve ona bağlı odaların Yönetim Kurulu üyelerinin görev ve yetkileri nelerdir?” Aynı şekilde, TMMOB Yönetim Kurulu'nun darbecilikle suçlanmasına da şu satırlarla yanıt veriliyordu: “Bu benzetmenin akıldan yoksun olduğu açıktır. Sanatçı duyarlılığı, bilimin rehberliği, toplumsal çıkarlar ve TMMOB'nin kendi varlığı bir yönetmelik maddesi ile açıklanabiliyorsa bu gerçekten bir komedidir. Onlar, emekçilere karşı sistemin açık savaşı olan 12 Mart faşizmini, ancak bu ülkede “yönetmelik” onaylayan kurum sanırlar. Onlar dar meslekçidir. Ne anlarlar emekçi halktan, ne anlarlar darağacında can verenlerden? Ne anlarlar yaşamdan? Kişisel tarihlerinde 12 Mart'ın hangi bedelini ödemişlerdir? Onlar ancak TMMOB'nin devrimci, demokrat, yurtsever, çağdaş, ilerici ve aydın kadrolarına küfretmekten anlarlar.”

### TMMOB kadroları yanıt verecektir

“Küfürname” olarak adlandırılan Mimarlar Odası mektubuna verilen yanıt şu satırlarla sonlandırılıyordu: “TMMOB Mimarlar Odası Yönetim Kurulu üyeleri, yazdıkları küfür namenin sonunda TMMOB örgütlülüğüne ve TMMOB'nin Yönetim Kurulu üyelerine kinlerini kusuyor: “Çünkü bu üyeler, mimarlıkla ilintili diğer bazı meslek guruplarına “iş olanakları sağlamak” adına ülkemizi yıllardır mimarlık kültüründen uzaklaştırmaya çalışan “ulusal ve küresel talan güçleri”nin yanlarında yer aldılar.” diyor. TMMOB Mimarlar Odası Yönetim Kurulu Üyelerinin bu küfürlerinin yanıtını, TMMOB'nin devrimci, demokrat, yurtsever, çağdaş, ilerici, aydın mühendis, mimar ve şehir plancısı kadroları mutlaka verecektir. Bundan hiç kimsenin kuşkusu olmasın.



“TMMOB'ye bulaştırdıkları bu lekeyi ivedi olarak temizlemelerini talep ediyoruz.” diyorlar. Bugüne kadar TMMOB yönetimine lekeli insanlar seçilmemiştir. Bundan şüphe edenler, önce kendilerine bakmalıdırlar. TMMOB Yönetim Kurulu olarak bizler; TMMOB Mimarlar Odası'nın bu dönemki Yönetim Kurulu Üyelerini devrimci, demokrat, yurtsever, çağdaş, ilerici, aydın mimarlara, ranta ve emek düşmanlığına bulaşmamış mimarlara, “Yaşasın TMMOB Örgütlülüğü” diyen mimarlara havale ediyoruz.



## TMMOB Örgütlülüğüne

28 Nisan 2005

Aşağıda imzası olan Oda Yönetim Kurulu Başkanları olarak Mimarlar Odası Yönetim Kurulunun 30 Mart 2005 tarihli "Mimarlar Odasından TMMOB Yönetimine, 'TMMOB ve Mimarlık' Hakkında Açık Mektup" ta dile getirilen görüşlerin ve dile getiriliş biçiminin TMMOB ortamına yakışmadığını, onlarca yıllık TMMOB ortamına bir saldırı ve yok etme eyleminin başlangıcı olduğunu düşünüyoruz.

Mimarlar Odası Yönetim Kurulunun, bir yönetmelik sürecinden yola çıkarak TMMOB Yönetim Kurulu Üyelerinin şahsında, 50 yıllık TMMOB mücadelesine ve onun devrimci, demokrat, yurtsever, çağdaş, ilerici ve aydın çizgisine ve kadrolarına yönelmiş olduğu tavrı şiddetle kınıyoruz.

Bir yönetmelik üzerinden ağır saldırı ve hakaretlerle dolu bu 'açık mektup'u kaleme alanlar neyin peşindedir? Her şeyin merkezinde kendilerini gören Mimarlar Odası Yönetim Kurulu ne yapmak istemektedir?

Dar meslekçi bir anlayışla, örgüt bütünlüğünü sarsmaya yönelik kışkırtıcı ve hakaret dolu metinlerin kamuoyuna sunulmasının TMMOB tarihinde ve kültüründe başka bir örneği yoktur. Meslek örgütü etiğine, geleneklerimize, demokrasi anlayışımıza ve iç hukukumuzda da asla uymayan bu tavrın yasa ve yönetmeliklerimizde de yeri bulunmamaktadır.

Onlarca yılda oluşan TMMOB geleneği ve iç hukuku, odaları ve üyeleri arasında çıkan sorunların ne şekilde çözüleceği konusunda zengin bir deneyime sahiptir. Bu gelenek, Danışma Kurullarında, Genel Kurullarında ve oluşturduğu bilimsel kurullarda bu konuları tartışarak çözümlerini Genel Kurul Kararlarına dönüştürmüştür. Bütün Odalar için geçerli olan süreçler, Mimarlar Odası için de geçerlidir.

Mimarlar Odası Yönetim Kurulu, TMMOB yöneticileri ve hiçbir TMMOB üyesinin hak etmediği ifade ve hakaretlerle dolu bu "Açık Mektup" ile neyi hedeflediklerini önce kendi üyelerine ve sonra da bizlere açıklamak zorundadır.

TMMOB Yönetim Kurulunda odalarımızı temsil eden üyeler Odalarımızın görüşlerini yansıtmaktadır. Odalar olarak, yönetim kurulu üyelerimizin kararlarının arkasındayız.

Mimarlar Odası Yönetim Kurulunun, TMMOB çatısı altında örgütlenmiş ve TMMOB Genel Kurul kararları ile uzmanlık alanları tanınmış Odaları yok sayarak, bu meslekleri "mimarlıkla ilintili diğer bazı meslek gruplarına iş olanakları sağlamak adına ülkemizi yıllardır mimarlık kültüründen uzaklaştırmaya çalışan ulusal ve küresel talan güçleri" olarak tanımlamasının TMMOB ortamında yeri yoktur.

TMMOB ve bağlı Odalarının devrimci, demokrat, yurtsever, çağdaş, ilerici ve aydın çizgisi ve kadroları Mimarlar Odası Yönetim Kurulunun bu tavrını durduracak güçte ve kararlılıktadır.

Ortak kültürümüze, meslek etiğimize ve 50 yıllık birikimimize yakışmayan ifadelerle TMMOB'yi lekeli olmakla suçlayan Mimarlar Odası Yönetim Kurulunu kınıyor, Mimarlar Odasının devrimci, demokrat, yurtsever, çağdaş, ilerici ve aydın kadrolarının Mimarlar Odası Yönetim Kuruluna hak ettikleri cevabı vereceklerine inanıyoruz.

"TMMOB'nin örgütsel bütünlüğünü bozmaya yönelik yaklaşımlara fırsat vermeyeceğiz."

"Umutla, kararlılıkla TMMOB'yi ayakta tutacağız, mücadelemizi sürdüreceğiz."

### YAŞASIN TMMOB ÖRGÜTLÜLÜĞÜ

Cihan Dündar Çevre Mühendisleri Odası  
Kemal B. Ulusaler Elektrik Mühendisleri Odası  
Abdullah Zararsız Fizik Mühendisleri Odası  
Metin Koncavar Gemi Mühendisleri Odası





Süleyman Savaş	Gemi Makina İşletme Mühendisleri Odası
R. Petek Ataman	Gıda Mühendisleri Odası
Hüseyin Ülkü	Harita Ve Kadastro Mühendisleri Odası
Yaşar D. Yigeno	İç Mimarlar Odası
Taner Yüzgeç	İnşaat Mühendisleri Odası
A. Uğur Gönülalan	Jeofizik Mühendisleri Odası
İsmet Cengiz	Jeoloji Mühendisleri Odası
Mehmet Torun	Maden Mühendisleri Odası
Emin Koramaz	Makina Mühendisleri Odası
Mustafa Diren	Meteoroloji Mühendisleri Odası
Cemalettin Küçük	Metalurji Mühendisleri Odası
Mete Topgüder	Petrol Mühendisleri Odası
Ayşegül Oruçkaptan	Peyzaj Mimarları Odası
Erhan Demirdizen	Şehir Plancıları Odası
Güngör Durur	Tekstil Mühendisleri Odası
Gökhan Günaydın	Ziraat Mühendisleri Odası

### **TMMOB Mimarlar Odası Başkanı Oktay Ekinci'nin 2 Mayıs 2005 tarihinde TMMOB'a bağlı Oda başkanlarına gönderdiği metin**

Sayın Başkan,

Genel Kurullarımızda kabul edilerek Resmi Gazeteye iletilmesi için TMMOB'ye sunduğumuz yönetmeliğimizdeki "mimari tasarım ve uygulama hizmetleri" tanımlarının TMMOB Yönetim Kurulu'nda "daraltılarak değiştirilmesine" yönelik tepkimizi eleştirdiğiniz ve 20 Oda Başkanı'nın imzasıyla 28 Nisan 2005 tarihinde yayımlanan "TMMOB Örgütlülüğü'ne başlıklı ortak açıklamanızı, sizinle ayrıca tartışmak isterim.

Çünkü, 30 Mart 2005 tarihli "açık mektup"taki tepkimizin, TMMOB'un kurumsal kimliğine yönelik olmadığını; ve bu tartışmanın bizim de en az sizler kadar onur duyarak savunduğumuz TMMOB'nin genel ilkelerine, buna temel olan dünya görüşüne ve mücadele geleneklerine saygımızdan ötürü doğduğunu görmemeniz mümkün değil.

Ortak imzalı açıklamanızdaki "TMMOB'ye ve tarihine sahiplenme" adına söylediklerinizin bir bakıma tümüne aykırı olan; mesleklerin insana ve topluma karşı yükümlülük içeren misyonlarını daraltan bir anlayış ne yazık ki "ilericilik" adına da savunularak söz konusu yönetmelik değişikliği kararına yansımıştır.

Bu nedenle de 30 Mart 2005 tarihli tepkimiz, sıradan bir karşı çıkış şeklinde değil, bu kararı alanlara, bize göre "dünya görüşleriyle" bile bağdaşmayan bir tutum içine girdiklerini de anımsatmayı amaçlayan bir içerikte dile getirilmiştir.

Öte yandan gerek TMMOB Yönetiminin 16 Nisan 2005 tarihli yanıtında, gerekse sizin de imzanız bulunan 28 Nisan 2005 tarihli Oda Başkanları açıklamasında; asıl tartışma konusu olan "mimari tasarım ve uygulama hizmetleri tanımı"na da değinen ve bu tanıma ilişkin "tarihsel, evrensel, çağdaş gerekçeleri" ile savunmakta olduğumuz "mimarlığın toplumsal sorumlulukları" hakkındaki görüşlerimize karşı hemen hiçbir "fikriniz" yer almıyor.

Bunun yerine sadece TMMOB'nin onurlu tarihsel kimliğinden söz edilmesini ve bununla bütünleşen emekten, halktan, demokrasiden yana tutum ve görüşlerin yinelenmesiyle yetinilmesini ise yadırgıyor ve düşündürücü buluyoruz.

Çünkü karşı çıktığımız ve eleştirdiğimiz asla bu değildir. Tartışılan konu, savunduğumuz dünya görüşümüzün de gereği olarak, "bilimsel ve toplumsal dayanaklarıyla ele alınması gereken" bir öz taşımaktadır. Bu özün bir kenara bırakılması ve aslında hepimiz için kutsal olan, yıllarımızı verdiğimiz ortak değerlerin öne çıkartıldığı bir söylemle Mimarlar Odası



yönetimine ortak tavır alınması, TMMOB'yi ve o değerleri sahiplenmenin de ölçütü değildir. "Söylemle uygulamanın" koşutluğuna her zamankinden daha fazla ihtiyacımız olan bir dönemde, bu daha da önem kazanmaktadır.

Bu nedenle, belki de 28 Nisan 2005 tarihli "Oda Başkanları" duyurunuzu imzaladıktan sonra ancak okuma fırsatını bulabildiğiniz 27 Nisan 2005 tarihli açıklamanızı, ekte bir kez daha ve özel olarak "sizin" değerlendirmelerinize sunuyorum.

Sayın Başkan,

Tartışma konusu TMMOB Yönetim Kurulu kararının ve bu kararı alan Odanız temsilcisi üyelerin "arkasında" olduğunuzu söylediğinize göre;

- Mimarlar Odası Genel kurulu'nca kabul edilen mimari tasarım ve uygulama hizmetleri tanımında "mimarlık saymadığınız" hizmetleri neye ve hangi akademik kararlara dayanarak belirlediğiniz;
- TMMOB Yönetim Kurulu'nun mesleklerin toplumsal ve evrensel sorumluluklarını da belirleyen hizmet alanlarında söz konusu karardaki gibi bir "daraltma" yapmaya, yasal olanakların ötesinde bilimsellik ve etik değerler açısından hakkı ve yetkisi olup olmadığı;
- Bir meslek kuruluşunun, kendi demokratik süreçlerinde olgunlaştırdığı bir düzenlemesine böylesine "radikal" ve içeriğini yok eden bir müdahaleyi, genelde ve TMMOB özelinde "demokratik" bulup bulmadığınız yönündeki düşüncenizi;
- Ve yine özellikle küreselleşmenin "meslekleri parçalama" sürecinde ve ülkemizi benzer küresel dayatmalara karşı korumaya kararlı kadroların yönetimindeki bir kuruluşta; meslek alanlarına "daraltıcı" bir müdahalenin de hem TMMOB'nin hem de sizin imzanız olan açıklamanızda belirttiğiniz dünya görüşüyle ne kadar uyum taşıdığı;

Yönündeki Odanızın görüşlerinin yanı sıra "kişisel" fikirlerinizi de Mimarlar Odası Başkanı olarak merak etme hakkımı takdirlerinize sunuyorum.

Umarım bu konulardaki düşüncelerinizi de "toplu imzalı" hazır bir metinden değil, "sizin özgün değerlendirmelerinizi" yansıtacak kendi yanıtınızdan öğrenme olanağını da bize sağlarsınız.

### **İMO Başkanı Taner Yüzgeç'in Mimarlar Odası Başkanı Oktay Ekinci'ye verdiği yanıt**

Sayın Ekinci,

2 Mayıs 2005 tarihli yazınız şahsıma da ulaştı. Odamız görüşlerinin yanı sıra kişisel düşüncelerimi ve özgün değerlendirmelerimi merak ettiğinizi ifade etmekteyiz.

İfade edeceğlerimin ne kadarının Odamız görüşü, ne kadarının kişisel düşünceler olduğunu söylemekte zorlanıyorum. Ancak, şahsıma göndermiş olduğunuz yazıyı, samimiyetten uzak bir metin olarak değerlendirdiğimi ifade etmek zorundayım.

Şöyle ki;

Bir yandan, yapmış olduğunuz vurgular ile "toplu imzalı hazır" bir metni yadırgadığınızı hatta küçümsediğinizi hissettiriyorsunuz, diğer yandan "kişisel" (vurgu size ait) düşüncelerimi öğrenmek için matbu bir yazı çıkarıyorsunuz!

"TMMOB Örgütlülüğü'ne" başlıklı "toplu imzalı" açıklamamıza ilişkin, geniş zamanlı bir ifade kullanarak benimle tartışmak istediğinizi belirtmişsiniz. Aslında benimle özel olarak mı, yoksa tüm Oda başkanlarıyla birlikte mi tartışmak istediğiniz yeterince açık değil. Çünkü yazmış olduğunuz metin kişisel bir muhatabiyet içerse dahi, matbu ve dağıtımli bir metindir. Dolayısıyla, tüm Oda Başkanlarını toplantıya çağırması için başvurmanız gereken yer TMMOB Yönetim Kurulu'dur. Kaldı ki, eğer tartışma ihtiyacı hissetmiş olsaydınız TMMOB'nin 16 Nisan 2005 tarihli Danışma Kurulu toplantısına katılır, benim ve pek çok kişinin düşüncelerini doğrudan öğrenme şansını elde edebilirdiniz.



TMMOB'ne yönelik açık mektubunuzdaki tepkinizin, kurumsal olmadığını ifade etmekte-siniz. Sanırım bu yüzden TMMOB yöneticilerinin isimlerini tek tek zikretmek ihtiyacı duy-dunuz. Yani ibret-i alem olsun diye teşhir ettiniz! Davranışınızın bir linç girişiminden daha farklı olduğunu söyleyebilir misiniz?

Açık mektubunuzun sıradan bir karşı çıkış değil, TMMOB Yönetim Kurulu'nun "dünya görüşleriyle" bile bağdaşmayan bir tutum içine girdiğini anımsatmayı amaçlayan bir içerikte dile getirildiğini ifade etmekte-siniz. "Her yiğidin bir yoğurt yiyişi vardır" ama ne TMMOB, ne de Odalar bu seviyedeki bir "anımsatma" metni ile sanırım ki tarihleri boyunca karşılaşmamıştır.

"Toplu imzalı" açıklamamızda, asıl tartışma konusu olan "mimarlığın toplumsal sorumlu-lukları" hakkında hiçbir "fikrimizin" (vurgu size ait) yer almadığını söylemekte-siniz. Açık mektubunuzda "mimarlığın toplumsal sorumluluklarını" tartışmak istediğinizi algılamak çok zor. Çünkü, onca hakaretin içinden bu niyetinizi içeren cümleleri ayıklayabilmek için gerçek bir "peygamber sabrı" gerekmektedir.

"Söylemle uygulamanın" koşutluğuna her zamankinden daha fazla ihtiyacımız olduğu doğ-rultusunda ki sözlerinize tamamen katılıyorum. Bundan sonra davranışlarınızın bu söylem çerçevesinde gelişeceğini umuyorum. Gerek açık mektuplarınızda gerekse gazetede-ki yazılarınızda, TMMOB'ni ve mesleğimizi rencide edici üslup ve söylemlerden uzak dur-manızı bekliyorum. Çoğu şubenizden gelen (belli ki merkezden yönlendirilmiş şahsınızın tarz ve düşüncelerine sahip) matbu bir tepki yazısı yerine, şubelerinizin "özgün değeren-dirmelerini" (vurgu size ait) içeren metin kaleme almalarını teşvik etmenizi bekliyorum. En az bizim kadar sahiplendiğinizi iddia ettiğiniz TMMOB örgütünün platformlarında, etkinlik-lerinde ve eylemlerinde bulunmanızı umuyorum. (Söz açılmışken, şahsen tanışma fırsatını yakalayamadığım tek Oda başkanı sizsiniz.)

Sayın Ekinci,

Sorularınıza yönelik görüşlerim ise aşağıdaki gibidir.

1- "Mimarlık saymadığımız" (vurgu size ait) hizmetleri neye ve hangi akademik kararlara dayanarak belirlediğimizi sormaktasınız.

Öncelikle sorunuzda küçük bir değişiklik yapmama izin veriniz. "Mimarlar Odası olarak çıkardığımız yönetmelik ile diğer Odaların meslek alanlarını ne ölçüde zorladığımızı düşün-üyorsunuz?" türündeki bir sorunun daha gerçekçi olacağı kanaatindeyim. Çünkü siz de çok iyi biliyorsunuz ki, ne TMMOB'nin ne de bizlerin, herhangi bir mesleğin içeriğine müdahil olmak gibi bir niyeti ya da eylemi vardır.

Çıkardığınız yönetmelikte genel, kapsayıcı ve muğlak ifadeler kullanarak, eğer bilinçli dav-ranmadıysanız, özensizliğiniz nedeniyle sınırlarınızı aştığınızı söyleyebilirim. Çünkü yapı ile bina arasındaki kavramsal farkı sizin de çok iyi bildiğinizi düşünüyorum. Mesleğinizin dahil olduğu bina türü yapıların inşa sürecinde, ancak ve ancak mesleğinizin sınırları çerçeve-sinde yapabileceğiniz denetim ve yönetim hizmetlerini tarif ederken, gerek kamu çıkarları gerekse bilimsel gerçeklik açısından daha özenli davranmanız gerekmektedir.

Konuyu "akademik düzeyde" tartışma şeklinizin beni hayrete düşürdüğünü ifade etmek zorundayım. Açık mektubunuzda, spekülâtif cümlelerinizi bir kenara bırakırsak, mimarlık eğitimi sürecinde "şantiye yönetimi" türü dersler almış olmanız nedeniyle "inşaat yön-e-timi ve yapı denetimi"nin hakkınız olduğunu savunuyorsunuz. Sayın Ekinci, umarım bu "akademik" yaklaşımınızın sonucunda "statik" dersi aldınız diye yapı analizi ve statik pro-jelendirme hizmetleri vermeye de kalkmazsınız! Bu yaklaşımınız ile, "Mimari tasarım" dersi almış olan meslektaşlarımdan bazılarının, Mimarlık hizmeti vermeye kalkışmasını cesaret-lendirmekte-siniz!

Eğitim süreçlerinin böylesine yüzeysel değerlendirilmesi, hangi meslekten olursa olsun, mesleki saldırganlığın temel demagojik argümanını oluşturmaktadır.



2- TMMOB Yönetim Kurulu'nun, hizmet alanlarında "daraltma" (vurgu size ait) yapmaya bilimsellik ve etik değerler açısından hakkı ve yetkisi olup olmadığını, sormaktasınız.

Bu soruyu da yanlış sorduğunuz düşüncesindeyim. Bir meslek disiplininin diğer bir meslek alanının sınırlarını zorlamasını, hak ve yetkilerini gasp etmeye çalışmasını engellemek, o mesleğin hizmet alanlarını "daraltmak" anlamını taşımamaktadır. Bu da, TMMOB'nin yasal yetkisi ile birlikte, bilimsellik ve etik değerler açısından hakkı değil görevidir.

"En az bizim kadar" savunduğunuz TMMOB'yi tanımadığınız hissine kapılıyorum.

TMMOB yönetiminin, meslek disiplinlerini temsil eden örgütlerin iriliğine-ufaklığına, eskiliğine-yeniliğine bakılmaksızın birer temsilcisinden oluştuğunu siz de bilmektesiniz. Kurulduğu günden bu yana, hantallaşmaya yol açmasına rağmen, mevcut yapısının muhafaza edilmesinin nedeni her mesleğin eşitliği ilkesinden ve en az sizin mesleğiniz kadar kutsal, önemli ve saygıdeğer olmasından kaynaklanmaktadır. Herhangi bir meslek grubunun nicel büyüklüğü sayesinde, diğer meslek grupları üzerinde hegemonyacı bir davranış sergilemesini engellemek için bulunan bir formüldür.

Bildiğiniz gibi mimarlık ve mühendislik alanlarının sınırları dünyada olduğu gibi ülkemizde de çok net olarak çizilememiştir. Meslek disiplinlerinin arasında birbirlerinin içine geçen noktaların varlığı meslek çatışmalarına vesile olmaktadır. Bu alanları Odaların baskısından sıyrılarak "piyasa" kaygılarının dışında rasyonel bir şekilde tespit edebilecek tek yer, yapısı gereği TMMOB'dir. TMMOB'nin bu görevi layıkıyla yerine getirmesinde, Odalar ne kadar yardımcı olursa kararlar da o kadar sağlıklı çıkacaktır. TMMOB bu görevi yerine getirirken cesaretlendirilmelidir. Unutmayınız ki, TMMOB sizin mesleğinizin korunması ve gelişmesi için de gerekli olan bir kurumdur.

3- Bir meslek kuruluşunun kendi demokratik süreçlerinde olgunlaştırdığı bir düzenlemesine içeriğini yok eden bir müdahaleyi, genelde ve TMMOB özelinde "demokratik" (vurgu size ait) bulup bulmadığımı sormaktasınız.

Demokrasi anlayışımızın örtüştüğünü söyleyemeyeceğim. Hatta bu konudaki fikirlerinizin TBMM Başkanı Bülent Arınç ile daha fazla benzerlik gösterdiğini düşünmekteyim. Malumunuz sayın Arınç da, Anayasa Mahkemesini millet iradesini engelleyen antidemokratik bir kurum olarak ilan etmişti. Kuşkusuz "bu da bir fikir!" Ancak ülkemizde bile demokrasi, yaklaşık 45 yıldır "çoğunluğun mutlakiyeti" değil "hakların korunumu" ilkesinde şekillenmektedir.

Evransel olduğunu düşündüğüm bu ilke çerçevesinde, TMMOB yönetimi de, alt birimleri tarafından kendisine gönderilen evrakların, hangi süreçlerden geçtiğinden çok, içeriği ile kimleri, nasıl etkilediğini dikkate almaktadır ve almıştır.

Demokratiklik, Odaların kendi iç işleyişinde tercih edebileceği bir yöntemdir. Daha demokratik olsun diye TMMOB Genel Kurulunun sizin yönetmeliğinizi görüşmek için toplanmasını sanırım siz de beklemiyorsunuz ki; daha anti demokratik bir yöntemi, yani, TMMOB Yönetim Kurulu'nun görevini yapmadan, sizden gelen metni bir noter gibi onaylamasını ve diğer Odalar ile mahkeme önünde hesaplaşmayı rahatlıkla önerebildiniz. TMMOB yönetiminden esirgediğiniz karar yetisini, mahkeme bilirkişilerine kolaylıkla devredebilmektesiniz. Sizce demokratiklik bu mu?

Bir yönetmeliğin TMMOB yönetimi tarafından geri çevrilmesi ya da düzenlemeye tabi tutulması ilk defa sizin başınıza gelmemiştir. Geçen dönem içerisinde milyarlarca maliyetle (tıpkı sizinki gibi) olağanüstü olarak toplanan İMO Genel Kurulu, 5 adet yönetmeliği oy birliği halinde (tıpkı sizde olduğu gibi) kabul etmiştir. Fakat TMMOB Yönetim Kurulu, İMO Ana Yönetmeliği'ndeki bazı maddeleri düzeltilmek üzere geri göndermiş, İMO Disiplin Yönetmeliği'ni ise tamamen iptal etmiştir. Odamız yönetim kurulu ise bir kurum olmanın ciddiyeti, birlik olmanın bilinci ve sosyal ilişkilerin asgari düzeyi çerçevesinde, konuyu TMMOB yöneticileri ile müzakere etmiş, sonuç olarak TMMOB kararlarının uygulanmasını benimsemiştir.





4- Küreselleşmenin “meslekleri parçalama” sürecinde, meslek alanlarına “daraltıcı” bir müdahalenin hem TMMOB’nin, hem de “toplu imzalı” metnimizde belirttiğimiz dünya görüşümüzle ne kadar uyum taşıdığını sormaktasınız.

Küreselleşme ile “mesleklerin parçalanma” süreci tahlilinizi anlayabildiğimi söyleyemeyeceğim. Sizin “mesleklerin parçalanması” olarak tabir ettiğiniz mesleklerin ayrışması süreci, emperyalizmin son 20 yıllık küreselleşme aşamasında değil, emperyalizm öncesi, sanayi devrimi süreçlerine dayanmaktadır. Üretim ilişkilerinin değişmesi, toplumsal ilişki ve ihtiyaçların karmaşıklaşması, meslek alanlarında ayrışmaları, uygulamada uzmanlaşmayı zorunlu olarak beraberinde getirmiştir.

Emperyalizmin her evresinde olduğu gibi, küreselleşme de parçalayıcı bir nitelik taşımaktadır. Yalnız bu parçalayıcılık, soyut olarak “meslek alanları” üzerinde değil, mesleğini ülkeden, halkından, bilimin ve tekniğin kurallarından yana kullananlar, yeni sömürü düzenine adapte olmayan yapılar ve kurumlar üzerinde uygulanmaktadır. İşte bu yüzden TMMOB gibi kurumlar “meslekçilik” adı altında, “yerellik” adı altında, “demokrasi” adı altında, kendi iç grupları aracılığı ile parçalanmaya itilmektedir. Tam bu nokta da, kendi duruşunuzu ve söylemlerinizi yeniden değerlendirmenizi salık veririm.

Sayın Ekinci,

Sorularınıza yeterli yanıtları verdiğimi düşünüyorum. İlave olarak birkaç noktayı daha ifade etmek isterim.

İnşaat Mühendisleri ve Mimarlar, diğer mühendislik ve mimarlık mesleği üyeleriyle birlikte hayatın içerisinde, üretimde, ortaklaşabiliyorlar ise, kurumsal olarak birlikte olamayışlarının hiçbir nedeni yoktur. Geriye sadece kurum yöneticilerinin tavrı kalmaktadır.

Size naçizane tavsiyem, TMMOB’nden ve açık mektubunuzda zikrettiğiniz tüm disiplinlerden bir an önce özür dilemeniz, hakarete bulunduğunuz gazete köşesinde samimi bir özeleştiri yapmanızdır. Mimarlar Odası’nın TMMOB’ye ihtiyacı olduğu kadar, bizlerin de Mimarlar Odası’na ihtiyacı vardır. Kurumsal ilişkilerin sağlıklı bir rotaya oturabilmesi için gerekli olan adımları atacağınıza inanıyorum.

## 1.2.2. Jeoloji Mühendisleri Odası

TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası’nın, Türk Dil Kurumu’na 18 Mayıs 2005 tarihli başvurusu üzerine; TDK’nın 26 Ağustos 2005 tarihli verdiği cevabi yazıdan, yine Jeoloji Mühendisleri Odası’nın, Yüksek Öğretim Kurulu’na gönderdiği 7 Kasım 2005 tarihli yazı ve sonrasında YÖK’ün 16 Kasım 2005 tarihinde İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğü’ne ulaştırdığı yazılardan “Geoteknik” sözcüğü yerine “Jeoteknik” sözcüğünün kullanılması yönünde tavsiye kararı alındığı anlaşılmaktadır.

### “Geoteknik” Yerine “Jeoteknik” Sözcüğünün Kullanılması Mesleğimize Dışardan Bir Müdahaledir

**İnşaat Mühendisleri Odası’nın bu konudaki görüşleri aşağıdaki gibidir. Bu görüşleri içeren aşağıdaki metin 26 ocak 2006 tarihinde TMMOB Başkanlığı, Jeoloji Mühendisleri Odası Başkanlığı, Atatürk Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Başkanlığı ve Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına gönderilmiştir.**

JMO’nun başvurusu üzerine konuyu görüşen TDK’nın, Yazım Kılavuzu ve Güncel Türkçe Sözlük’te yer alan Batı kökenli sözcüklerin yazımında “Geo” ekinin “Jeo”ya dönüştürüldüğünü baz alıp, Jeofizik, Jeokimya, Jeotermal gibi örneklerden hareket ederek, bu konuda da birlik sağlanması yönünde bir tavsiye kararı aldığı anlaşılmıştır.



TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası olarak, bu noktada tartışmaya dahil olmayı bir zaruret kabul ediyoruz. Bizler açısından sorun, Türkçe'ye kazandırılan Batı kökenli sözcüklerin yeni alacağı biçimle ilgili değildir. Tartışmamın geldiği nokta, mesleki alanımıza, mesleki yetki ve sorumluluklarımıza dışardan bir müdahale sonucunu doğurmuştur.

Ortaya çıkan sonucun bir yanlığı olduğunun belirtmek durumundayız. TDK tarafından alınan tavsiye kararı ve YÖK'ün bu konudaki görüşü, bu iki kurumumuzun yanlığı içinde olduğunu göstermektedir.

TDK sözcük tartışması ile ilgili karar almış, tavsiye ettiği değişikliğin bilimsel açıdan ne anlama geldiği noktasını ise araştırma ihtiyacı duymamıştır. Aynı yanlığı YÖK de yapmış, kendi yaptığı düzenlemeyi unutmuş, yalnızca TDK'nın tavsiye kararını baz almıştır. Bu yöntemin bilimsel olmadığını belirtmeye gerek dahi duymuyoruz.

TDK, "Geoteknik" sözcüğünün ifade ettiği bilimsel ve mesleki kapsamın farkında değildir; ilgi alanına giren bir konuda görüşü sorularak, adeta yanıltılmıştır. Oysa üniversitelerin ilgili bölümlerine, aralarında İnşaat Mühendisleri Odası'nın da bulunduğu diğer kurum ve kuruluşlara görüş sorularak bir tavsiye kararı oluşturulma yolu seçilseydi, "Geoteknik" in bağımsız bir uzmanlık alanı olduğu, jeoloji mühendisliği ile değil, inşaat mühendisliğiyle ilişkili olduğu sonucuna kolaylıkla varılabilirdi.

Geoteknik Mühendisliği, İnşaat Mühendisliği mesleğinin ihtiyaçları doğrultusunda ortaya çıkmış, hem ulusal sınırlarımızdaki hem de diğer ülkelerdeki üniversitelerde, İnşaat Mühendisliği Bölümlerinin bünyesinde anabilim dalı ve uzmanlık alanı olarak resmiyet kazanmış, ayrı bir meslek disiplini sahiptir.

1982 yılında YÖK tarafından yapılan akademik düzenleme, İnşaat Mühendisliği Bölümü altında faaliyet yürüten Zemim Mekaniği ve Temel İnşaatı Kürsüsü'nün, Geoteknik Anabilim Dalı olarak örgütlenmesini ve adlandırılmasını da içermiştir. Aynı düzenlemede yapı, yapı malzemesi, yapı işletmesi, hidrolik, ulaştırma ve mekanik, inşaat mühendisliği bölümü altındaki ana bilim dalları olarak belirlenmiştir. Ayrıca aynı tarihli belirlemede, inşaat mühendisliği doçentlik anabilim dalları arasında "Geoteknik" yer almış, keza "Geoteknik" dalındaki yüksek lisans ve doktora programlarının inşaat mühendisliği bölümünde açılacağı hükme bağlanmıştır. Ayrıca, Odamız tarafından başlatılan "Yetkin Mühendislik" uygulamasının altı uzmanlık dalından birisi de "Geoteknik Mühendisliği" olarak belirlenmiştir.

Nasıl ki, üniversitelerimizin mühendislik fakültelerinin bünyesinde inşaat mühendisliği bölümü varsa, aynı şekilde jeoloji mühendisliği bölümü de bulunmaktadır. İnşaat mühendisliği bölümü altında aralarında "Geoteknik" in de bulunduğu anabilim dalları mevcutsa, jeoloji mühendisliği bölümü altında da "jeoloji", "uygulamalı jeoloji", "jeofizik" gibi anabilim dallarında eğitim yürütülmektedir. Jeoloji bölümü ve anabilim dalları ile inşaat mühendisliği bölümlerindeki "geoteknik" anabilim dalı birbirlerinden tamamen farklıdır. Mühendislik alanında "geoteknik" ve "jeoteknik" sözcükleri farklı meslek ve uzmanlık alanlarını işaret etmektedir. Aralarında tek bir harfin yol açtığı değil, ayrı bir meslek olmalarından kaynaklı bir fark vardır.

"Geoteknik", inşaat mühendisliği ile ilgiliyken, "Jeoteknik" sözcük jeoloji mühendisliği ile ilgilidir.

Özellikle 1999 yılında yaşadığımız depremler sonrasında Jeoloji Mühendisleri Odası, kamuoyu nezdinde depremle ilgili konuların kendi ilgi alanlarına girdiği gibi bir algıya yol açmaya çalışmış; bugün gelinen nokta, o günlerde başlatılan sürecin sonucunda şekillendirilmeye başlamıştır.

Jeoloji Mühendisleri Odası tarafından başlatılan ve TDK'nın tavsiye kararıyla meşrulaştırılmaya çalışılan ve YÖK'ün üniversitelere ulaştırdığı görüşle yanlış sonuçlara yol açacak uygulamanın hiç durmaksızın ortadan kaldırılması, farklı mesleki disiplinlerin birbirlerinin ilgi ve faaliyet alanlarına girmesini engelleyecek, uzmanlaşmayı hiçe sayan yanlış ve bilimsel olmayan anlayışa taviz verilmemesi gibi olumlu bir sonucun açığa çıkmasını sağlayacaktır.



**TDK'nın TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası'na yazdığı 26 Ağustos 2005 tarihli yazı.**

T.C.  
ATATÜRK KÜLTÜR, DİL VE TARİH YÜKSEK KURUMU  
TÜRK DİL KURUMU BAŞKANLIĞI  
Sözlük Bilim ve Uygulama Kolu

Sayı: B.02.0.TDK.1001.430-585/4051

26 Ağustos 2005

TMMOB  
JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASINA

İlgi: 15.08.2005 gün ve 4569/503 sayılı yazınız

Yazım Kılavuzu ve Güncel Türkçe Sözlük'e alınan batı kökenli sözlerin yazımında, bu sözlerin orjinal yazımında bulunan "geo" eki "jeo"ya dönüşmektedir: jeofizik, jeo-kimya, jeotermal, jeoteknik yazılışının benimsenmesi bu konuda birlik sağlanması açısından faydalı olacaktır.

Bilgi edinmenizi rica ederim.

İmza

Prof. Dr. Şükrü Haluk Akalın  
Türk Dil Kurumu Başkanı

**TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası'nın Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı'na yazdığı 07.11.2005 tarihli yazı.**

TMMOB  
JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI

Ankara: 07.11.2005

Sayı: 6222/503

Konu: Jeoteknik Kavramı

YÜKSEK ÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI'NA  
ANKARA

İlgi: a) 20.09.2005 tarih ve 4051 sayılı Türk Dil Kurumu Başkanlığı yazısı

b) 15.08.2005 tarih ve 4569/503 sayılı yazımız

İlgi (b) yazımızda Jeoteknik olgusuna yönelik mevzuat düzenlemelerinde aynı kavramın "jeoteknik" veya "geoteknik" olarak ifade edildiği belirtilerek, kurumlarca hazırlanacak yönetmelik, genelge teknik şartname vb. belgelerde bir terminoloji birliğinin yaratılması için Türk Dil Kurumu'nun değerlendirmeleri istenmiştir.

Bu konuda yazım birliğinin sağlanması açısından Türk Dil Kurumu Başkanlığı'nın görüşü, ilgi (a) yazı ile Odamıza iletilmiştir, ilgi (a) yazının bir örneği, yazımız ekinde gönderilmektedir.

Kurumunuzca jeolojik-jeoteknik etüt, araştırma ve rapor yapımına yönelik düzenlenecek yönetmelik, genelge, teknik şartname, ihale duyurusu, kurumsal görüş vb. belgelerde ilgi (a) yazıda belirtilen Türk Dil Kurumu Başkanlığı görüşüne uygun davranılması; ilgili birim ve personelinize ilgi (a) yazınızın iletilerek bilgilendirilmelerinin sağlanması ve sonuçtan Odamıza bilgi verilmesi hususunda gereğini önemle arz eder, çalışmalarınızda başarılar dileriz.

İmza

Bahattin Murat Demir  
Yazma Üye



Ek: 1 adet yazı örneği

Dağıtım:

- Adalet Bakanlığı
- Milli Eğitim Bakanlığı
- Sanayi ve Ticaret Bakanlığı
- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı
- Bayındırlık ve İskan Bakanlığı
- YÖK Başkanlığı
- Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı
- Deprem Araştırma Dairesi Başkanlığı
- Teknik Araştırma Daire Başkanlığı
- Çevre Yönetimi Genel Müdürlüğü

**YÖK'ün İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'ne yazdığı 16.11.2005 tarihli yazı**

T.C.

YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI

Sayı: B.30.0.EÖB.0.00.00.03-08.05-2753

Konu: Jeoteknik Kavramı

16.11.2005 \* 025704

İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi: a) Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Türk Dil Kurumu Başkanlığı'nın 26.08.2005 tarih B.02.0.TDK.1001.430-585/4051 sayılı yazısı

b) TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Başkanlığı'nın 07.11.2005 tarih ve 6222/503 sayılı yazısı

İlgi (b) yazı ile Jeoteknik olgusuna yönelik mevzuat düzenlemelerinde aynı kavramın "jeoteknik" veya "geoteknik" olarak ifade edildiği, kurumlarca hazırlanacak yönetmelik, genelge, teknik şartname vb. belgelerde bir terminoloji birliğinin yaratılması için Türk Dil Kurumu Başkanlığı'ndan değerlendirilmesinin istenmiş olduğu, bu konuda yazılım birliğinin sağlanması açısından Türk Dil Kurumu Başkanlığı'nın görüşü ilgi (a) yazı ile odalarına iletildiği belirtilerek; Jeolojik-Jeoteknik etüt, araştırma ve rapor yapımına yönelik düzenlenecek yönetmelik, genelge, teknik şartname, ihale duyurusu, kurumsal görüş vb. belgelerde adı geçen Başkanlığın görüşüne uygun davranılması gerektiği istenmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini saygılarımla rica ederim.

İmza

Prof. Dr. İsa Eşme

Başkan Vekili

Ekler:

Ek-i: Yazı örneği (2 sayfa)

Dağıtım:

- Üniv. Rek'ne
- Yüksek Teknoloji Enst. Rek'ne

Bilgi:

- TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Bşk'na